

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie orzekającym:

Przewodnicząca składu: Irena Bałchanowska-Janus /sprawozdawca/

Członkowie składu: Anna Orlińska

Róża Kowalkowska-Zmarzlik

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17.11.2025 sprawy ze wspólnego odwołania

od decyzji Wójta Gminy Pawłów z dnia 06.06.2025r. Znak: RRIOS.6220.1.2023.MS o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” o łącznej mocy nieprzekraczającej 4 MW z możliwością realizacji w różnych konfiguracjach mocy wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynem energii, zlokalizowaną w miejscowości Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, na działce nr ewid. 24/2, obręb Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, którą:

I. Stwierdzono brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

II. Określono istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, obejmującego swym zakresem, m.in. :

- zespół paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW i wysokości konstrukcji do 4 m n.p.t. W ramach inwestycji przewidziano instalację/montaż paneli fotowoltaicznych w ilości do 10 000 szt. Konstrukcja nośna, tzw. stoły fotowoltaiczne zamontowane zostaną pod kątem od 0° do 90° i orientacji południowej,
- inwertery (falowniki) w ilości do 40 szt.,
- stacja transformatorowa kontenerowa z transformatorem SN/WN i doziemną linią kablową, w ilości max. do 4 szt. o powierzchni zabudowy ok. 40 m2 każda. Stacje zostaną wyposażone w osprzęt niezbędny do pracy całego obiektu. Lokalizacja stacji winna spełniać uwarunkowania wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie
- magazyny energii do 4 szt. o łącznej mocy do 75 MW i pojemności do 300 MWh o pow. do 20 m2 każdy,
- instalacja odgromowa, przeciwprzepięciowa i monitorująca ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni słonecznej,
- droga dojazdowa oraz plac manewrowy.
- ogrodzenie z siatki i monitoring wizyjny terenu inwestycji.

– na podstawie art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz.U. z 2024r. poz.572, ze zm./:

-uchyla w całości zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do organu I instancji, celem ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Pawłów w dniu 06.06.2025r. wydał decyzję Znak: RRIOS.6220.1.2023.MS w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” o łącznej

mocy nieprzekraczającej 4 MW z możliwością realizacji w różnych konfiguracjach mocy wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynem energii, zlokalizowaną w miejscowości Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, na działce nr ewid. 24/2, obręb Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, którą:

I.Stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

II.Określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, obejmującego swym zakresem, m.in.:

-zespół paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW i wysokości konstrukcji do 4 m n.p.t. W ramach inwestycji przewidziano instalację/montaż paneli fotowoltaicznych w ilości do 10 000 szt. Konstrukcja nośna, tzw. stoły fotowoltaiczne zamontowane zostaną pod kątem od 0° do 90° i orientacji południowej,

-inwertery (falowniki) w ilości do 40 szt.,

-stacja transformatorowa kontenerowa z transformatorem SN/WN i doziemną linią kablową, w ilości max. do 4 szt. o powierzchni zabudowy ok. 40 m² każda. Stacje zostaną wyposażone w osprzęt niezbędny do pracy całego obiektu. Lokalizacja stacji winna spełniać uwarunkowania wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225),

-magazyny energii do 4 szt. o łącznej mocy do 75 MW i pojemności do 300 MWh o pow. do 20 m² każdy,

-instalacja odgromowa, przeciwprzepięciowa i monitorująca ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni słonecznej,

-droga dojazdowa oraz plac manewrowy.

-ogrodzenie z siatki i monitoring wizyjny terenu inwestycji.

Od ww. decyzji organu I instancji, w ustawowym terminie, wspólne odwołanie wniosli:

_____ którzy nie zgodzili się z wydaną decyzją zarzucając:

1) zaakceptowanie przez organ I-szej instancji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

inwestycji budowa zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” obyło się bez uwzględnienia zagrożenia dla środowiska na skutek ewentualnej awarii w pracy instalacji i życzeniowe przyjęcie przez organy, że warunkiem wykluczenia katastrofy ekologicznej jest zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń i nadzór nad ich pracą;

2) wykorzystywane urządzenia fotowoltaiczne będą powodować oddziaływanie promieniowania

elektromagnetycznego, których największe wartości istnieć będą w pobliżu stacji transformatorowych, a nasze domostwa oddalone są o dosłownie kilka metrów od zagrażających urządzeń, a w przypadku ewentualnej awarii, której nie da się wykluczyć, gdyż maszyny i urządzenia także podlegają zużyciu nieodwracalne skutki dotkną nas i nasze rodziny;

3) decyzja została wydana bez zgody Odwołujących z naruszeniem ich żywotnych interesów zdrowotnych i właśnie środowiskowych, gdyż sąsiedztwo tak potężnej farmy fotowoltaicznej w razie jakiegokolwiek jej usterki zagrażać będzie życiu i zdrowiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach dokonując w trybie art.138 Kodeksu postępowania administracyjnego oceny legalności zaskarżonej decyzji, na podstawie analizy akt sprawy, zważyło co następuje:

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2024r., poz. 1112), zwanej dalej ustawą, w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /t.j. Dz. U. z 2019r., poz.1839/.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Uprzednio Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach decyzją z dnia 13 listopada 2023r. znak: SKO. OŚ-60/7331/278/2023 uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Pawłów z dnia 06.09.2023r. Znak: RRiOŚ.6220.1.2023.MS stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” o łącznej mocy nieprzekraczającej 4MW z możliwością realizacji w różnych konfiguracjach mocy, wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynem energii zlokalizowaną w msc. Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, na działce o nr 24/2 obręb Rzepin Pierwszy” oraz określono istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, i eksploatacja lub użytkowania przedsięwzięcia i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach decyzją z dnia 27.07.2024r. znak: SKO.OŚ-60/2288/49/2024 utrzymało w mocy wydaną ponownie w tej sprawie decyzję Wójta Gminy Pawłów z dnia 20.02.2024r. Znak: RRiOŚ.6220.1.2023.MS o środowiskowych uwarunkowaniach, którą:

I. Stwierdzono brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

II. Określono istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” o łącznej mocy nieprzekraczającej 4 MW z możliwością realizacji w różnych konfiguracjach mocy wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynem energii, zlokalizowaną w miejscowości Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, na działce nr ewid. 24/2, obręb Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, powiat starachowicki.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem z dnia 15 stycznia 2025r. znak: II SA/Ke 456/24 uchylił ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 27.07.2024r. znak: SKO.OŚ-60/2288/49/2024, jak też decyzję Wójta Gminy Pawłów z dnia 20.02.2024r. Znak: RRiOŚ.6220.1.2023.MS o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach uznał, iż decyzja środowiskowa nie zawiera wszelkich uwarunkowań przedstawionych przez organy specjalistyczne, a nadto, decyzja wydana została po uzyskaniu stanowisk organów specjalistycznych wydanych na podstawie nie pełnej oraz nie ostatecznej wersji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia.

Ostatnio wydaną w tej sprawie decyzją z dnia 06.06.2025r. znak: RRIOS.622-0.1.2023.MS, rozpoznawaną aktualnie w trybie odwoławczym, Wójt Gminy Pawłów uznał o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych „Rzepin Pierwszy” o łącznej mocy nieprzekraczającej 4 MW z możliwością realizacji w różnych konfiguracjach mocy wraz z niezbędną infrastrukturą i magazynem energii, zlokalizowaną w miejscowości Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów, na działce nr ewid. 24/2, obręb Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 15 stycznia 2025r. znak: II SA/Ke 456/24, zawarł stwierdzenie, iż: *Na skutek uchylenia decyzji Wójta Gminy Pawłów z dnia 6 września 2023r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze organ I instancji – w wykonaniu wytycznych organu odwoławczego – przesłał do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego uzupełnienie KIP z 22 czerwca 2023 r. i z 3 lipca 2023 r. celem zajęcia stanowiska. Jednak tej uzupełniającej procedury zasięgnięcia opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy, nie zastosował wobec Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni. Nawet jeżeli ten ostatni organ dysponował pismem uzupełniającym KIP, datowanym na 21 czerwca 2023 r., to jednak organ ten nie zapoznał się z uzupełnieniem KIP z 3 lipca 2023 r. Z tych powodów Sąd uznał, że organy orzekające w sprawie naruszyły art. 84 ust. 1 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy w stopniu, który wymagał wyeliminowania tych aktów z obrotu prawnego. Ponadto zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy, w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia (art. 85 ust. 1 ustawy). Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy).*

Zatem w przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a. powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Umożliwia to bowiem dokonanie oceny, co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2011 r., sygn. akt II SA/Po 860/11, Legalis nr 468464). Nie może być wątpliwości, że organ, wydając decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, może określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, jak również wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1. Jeżeli ww. warunki korzystania ze środowiska czy wymagania dotyczące ochrony środowiska wynikają z opinii uzyskanych od organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy, to uwzględnienie przez organ przy wydawaniu decyzji tych warunków oraz wymagań powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W niniejszej sprawie w decyzji organu pierwszej instancji nie zawarto wszystkich warunków i wymagań określonych dla planowanej inwestycji przez organy opiniujące. Część tych warunków, wymagań została opisana w załączniku do decyzji (m.in. zalecenia, aby przy zastosowaniu transformatora olejowego wyposażać go w szczelną misę, która w przypadku awarii będzie mogła pomieścić 100% zawartości oleju, wymiany i utylizacji w okresie trwania inwestycji, czy aby panele fotowoltaiczne zostały pokryte powłoką antyrefleksyjną, co wyeliminuje powstawanie zagrożeń związanych z imitacją powierzchni lustra wody oraz powstawaniem tzw. efektu olśnienia). W ocenie Sądu – mając na uwadze wymogi stawiane przez przepisy prawa wobec decyzji i jej uzasadnienia wydawanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań – wszystkie warunki i wymagania dotyczące ochrony środowiska a sformułowane (zalecane) przez organy opiniujące - dysponujące przecież służbami wysoce wykwalifikowanymi - powinny być wskazane w sentencji lub uzasadnieniu decyzji.

Rozpoznając obecnie przedmiotową sprawę Kolegium stwierdza, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia jest co do zasady decyzją związaną. Właściwy organ jest bowiem zobowiązany do wydania takiej decyzji, w każdym przypadku, gdy zwróci się o to w sposób prawem przewidziany strona, za wyjątkiem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań.

Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zaś z art. 84 ust. 1 ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Zgodnie z art. 84 ust. 1a w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2 ustawy).

Z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy, postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 (obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko), wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy, postępowanie w przedmiocie wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Podstawą prawną wydanej decyzji jest art. 59 ust. 1 u.o.o.ś., z którego wynika, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.

Planowana inwestycja przewidziana w msc. Rzepin Pierwszy mieści się w zakresie określonym w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1838), tj. zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, przy czym zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 w/w rozporządzenia przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego w celu realizacji przedsięwzięcia. Dlatego zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, planowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie objęte wnioskiem z dnia 19.05.2023r. (data wpływu do organu I instancji), przewidziano na działce o nr ewid.: 24/2, obręb 0024 Rzepin Pierwszy, gmina Pawłów i obejmuje swym zakresem, m.in.:

- zespół paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW i wysokości konstrukcji do 4 m n.p.t. W ramach inwestycji przewidziano instalację/montaż paneli fotowoltaicznych w ilości do 10 000 szt. Konstrukcja nośna, tzw. stoły fotowoltaiczne zamontowane zostaną pod kątem od 0° do 90° i orientacji południowej,
- inwertery (falowniki) w ilości do 40 szt.,
- stacja transformatorowa kontenerowa z transformatorem SN/WN i doziemną linią kablową, w ilości max. do 4 szt. o powierzchni zabudowy ok. 40 m² każda. Stacje zostaną wyposażone w osprzęt niezbędny do pracy całego obiektu. Lokalizacja stacji winna spełniać uwarunkowania wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225),
- magazyny energii do 4 szt. o łącznej mocy do 75 MW i pojemności do 300 MWh o pow. do 20 m² każdy,
- instalacja odgromowa, przeciwprzepięciowa i monitorująca ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni słonecznej,
- droga dojazdowa oraz plac manewrowy,
- ogrodzenie z siatki i monitoring wizyjny terenu instalacji.

Powierzchnia działki przeznaczonej pod inwestycję wynosi ok. 1,01 ha i obejmuje zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów użytki oznaczone jako grunty orne RIVa, RIVb, RV oraz sady S-RIVa, S-RIVb.

Przy czym rozpoznając sprawę na nowo w postępowaniu, po uchyleniu przez Sąd decyzji organów I i II instancji, zdaniem Kolegium, organ I instancji nie rozpoznał jej w pełnym zakresie wynikającym z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, a nadto wydana decyzja narusza dyspozycję art. 107 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z ww. przepisem art. 107 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja winna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej; datę wydania; oznaczenie strony lub stron; powołanie podstawy prawnej; rozstrzygnięcie; uzasadnienie faktyczne i prawne; pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania; podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji; w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Podpis pod decyzją może być nieczytelny (w formie zwykle używanej przez osobę składającą podpis), jeżeli jest on uzupełniony imienną pieczętą składającego podpis, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby składającej podpis. Identyfikacja osoby podpisującej decyzję jest możliwa także dzięki wskazaniu w nagłówku decyzji danych identyfikujących osobę podpisaną pod decyzją. Podpis pod rozstrzygnięciem musi być zatem własnoręczny, lecz nie musi być czytelny.

W niniejszej sprawie nadesłana do Kolegium decyzja została podpisana „częściowo” przez P. [REDAKTURA] pełniącego funkcję Wójta Gminy Pawłów (strona 5 decyzji) i podpis ten dotyczy rozstrzygnięcia decyzji, gdzie znajduje się nieczytelny podpis oraz pieczęć o treści: Wójt mgr [REDAKTURA] zaś w pozostałej części przez przed pouczeniem dotyczącym możliwości wniesienia odwołania podpis złożył [REDAKTURA] – działający z upoważnienia Wójta (strona 12 decyzji), gdzie znajduje się podobny jak wcześniej nieczytelny podpis oraz pieczęć o treści: Z up. Wójta mgr inż. [REDAKTURA] Z-ca Wójta.

Przy czym w ocenie Kolegium niedopuszczalne jest domniemywanie, kto podpisał decyzję, co występuje w przedmiotowej sprawie.

Skoro z treści art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. wynika, że podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji stanowi istotny element decyzji, to w ocenie Kolegium wydana decyzja narusza przepis art. 107 § 1 k.p.a. i wymaga uchylenia.

Podpis pod decyzją może być nieczytelny (w formie zwykle używanej przez osobę składającą podpis), jeżeli jest on uzupełniony imienną pieczętą składającego podpis, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby składającej podpis. Jednak identyfikacja osoby podpisującej decyzję nie może budzić wątpliwości. W niniejszej sprawie nieczytelne podobne podpisy uzupełniają pieczęcie o różnej treści.

Wobec wskazanych wyżej okoliczności nie sposób ustalić i określić, kto podpisał ww. decyzję.

Jednocześnie, w myśl art. 153 p.p.s.a ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie było przedmiotem zaskarżenia.

Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji, organ odwoławczy są związane oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażonymi w przywołanym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Reguła wyrażona w art. 153 p.p.s.a. ma bowiem charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że ani organy administracji publicznej, ani sąd, orzekając ponownie w tej samej sprawie, nie mogą nie uwzględnić oceny prawnej i wskazań wyrażonych wcześniej w orzeczeniu sądu, gdyż są nimi związane.

Przez ocenę prawną, o której mowa w przywołanym przepisie, powszechnie rozumie się wyjaśnienie istotnej treści przepisów prawnych i sposobu ich stosowania w rozpoznawanej sprawie. Wskazania co do dalszego postępowania stanowią z reguły konsekwencje oceny prawnej. Dotyczą one sposobu działania w toku ponownego rozpoznania sprawy i mają na celu uniknięcie błędów już popełnionych oraz wskazanie kierunku, w którym powinno zmierzać przyszłe postępowanie dla uniknięcia wadliwości w postaci np. braków w materiale dowodowym lub innych uchybień procesowych (wyrok NSA z: 10 stycznia 2023 r., III OSK 6503/21, 31 stycznia 2023 r., II GSK 622/22, dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (CBOSA); B. Dauter, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz do art. 153, WK 2021). W orzecznictwie podkreśla się, że rozwiązanie to stanowi gwarancję przestrzegania przez organy administracji publicznej obowiązku związania orzeczeniem sądu. Działania naruszające tę zasadę muszą być konsekwentnie eliminowane przez uchylanie wadliwych z tego powodu rozstrzygnięć administracyjnych m.in. z uwagi na związanie wcześniej przedstawioną oceną prawną także sądu administracyjnego (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 kwietnia 2013 r., II SA/Ol 1350/12; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 16 października 2013 r., I SA/Bk 332/13, oba orzeczenia dostępne w CBOSA).

Przy czym oczywiste jest, iż organy winny unikać ponownego powtarzania popełnionych już błędów.

W niniejszej sprawie występuje sytuacja, iż Wnioskodawca kilkakrotnie uzupełniał złożony w sprawie wniosek. Ostatnie uzupełnienie KIP nastąpiło pismem z dnia 11.12.2023r.

W niniejszej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem znak: WOO-II.4220.170.2023.MJ.2 z dnia 19.07.2023r. wyraził stanowisko, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, także Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, pismem znak: WA.ZZŚ.4.4901.1.180.2023.SP z dnia 12.06.2023r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 12.01.2024r. znak: NZ.9022.11.22.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starachowicach poinformował, iż dokonał ponownie analizy Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z uwzględnieniem jej ostatecznej wersji i podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 17.07.2023r. znak: NZ.9022.4.10.2023, co do braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starachowicach wyjaśnił, iż w opinii sanitarnej z dnia 17.07.2023r. znak: NZ.9022.4.10.2023 stwierdzono, brak szkodliwości m.in.

w zakresie hałasu w/w inwestycji na zdrowie i życie ludzi, co zostało szerzej udokumentowane w przedłożonym uzupełnieniu z dnia 03.07.2023r. poddając analizie etap realizacji, eksploatacji i likwidacji, dlatego też PPIS podtrzymuje swoje stanowisko co do braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla budowy zespołu paneli fotowoltaicznych.

Wody Polskie wydały opinię w sprawie w dniu 29 czerwca 2023r.

Przy czym jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie uzgadniające w dniu 19.07.2023r. a zatem przeszło dwa lata temu i, w ocenie Kolegium, nie otrzymał uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 11.12.2023r.

W tym miejscu podkreślić należy, iż po uchyleniu sprawy przez Sąd organ I instancji winien przeprowadzić postępowanie na nowo (w tym wystąpić do organów uzgadniających o potwierdzenie dokonanych uprzednio uzgodnień), czego w ocenie Kolegium nie uczynił w pełnym zakresie, a tym samym naraża się na zarzut przedłużania postępowania.

Nadto w wydanej decyzji nadal nie zawarto wszelkich warunków i wymagań określonych dla planowanej inwestycji przez organy opiniujące.

I tak np. w postanowieniu RDOŚ z dnia 19 lipca 2023r. zawarto warunek, iż: W przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy: wstrzymać wszelkie roboty budowlane mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot zabezpieczyć przy użyciu dostępnych środków ten przedmiot i miejsce jego odkrycia, niezwłocznie zawiadomić o tym Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe Wójta Gminy Pawłów. Takiego warunku brak jest w wydanej decyzji Wójta Gminy Pawłów z dnia 06.06.2025r.

Decyzja nie zawiera także w całości warunku wskazanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach z dnia 15 stycznia 2025r., sygn. akt: II SA/Ke 456/24, bowiem choć zawiera w punkcie II.2 rozstrzygnięcia decyzji, warunek mający na celu uniknięcie przedostania się oleju, cieczy izolacyjnej, elektrolitu do środowiska i stanowi, iż pod transformatorem, magazynem energii należy wykonać szczelne misy o pojemności dostosowanej do ilości i rodzaju magazynowanej substancji, to brak jest warunku, iż szczelna miska ma pomieścić 100% zawartości oleju, wymiany i utylizacji w okresie trwania inwestycji. Warunek zawarty w opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 czerwca 2023r. (k30) ma na celu eliminację zagrożenia wycieku oleju, jak też konieczności jego wymiany i utylizacji w okresie trwania inwestycji. W postanowieniu zawarto także m.in. warunki dotyczące wytworzonych ścieków socjalno-bytowych oraz magazynowania odpadów, które nie znalazły odzwierciedlenia w decyzji.

Kolegium podkreśla, iż decyzja środowiskowa winna zawierać wszelki warunki korzystania ze środowiska wynikające z postanowienia i opinii specjalistycznych organów uzgadniających. Zatem wszelkie warunki korzystania ze środowiska wynikającego z opinii uzyskanych od organów o których mowa w art. 64 ust. 1 winny zostać ujęte w treści decyzji, co w przedmiotowej sprawie nie występuje.

Przy czym decyzja środowiskowa, co do zasady winna ustalać stosowne warunki minimalizujące wpływ oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając ww. opinie organów uzgadniających, co w przedmiotowej sprawie w pełnym zakresie nie występuje.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów odwołania trzeba wyjaśnić, że w/w inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tzw. II grupa przedsięwzięć - w odróżnieniu od grupy I, do której zalicza się przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziałujące na środowisko).

Wobec powyższych okoliczności zdaniem Kolegium organ I instancji, rozpoznając sprawę ponownie po uchyleniu jej przez Sąd, winien skierować do specjalistycznych organów uzgadniających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starachowicach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zapytania, czy podtrzymują zajęte uprzednio stanowiska w ww. sprawie, z załączeniem aktualnej treści KIP.

W tym miejscu podkreślić należy, iż ustawodawca, obligując organ rozpoznający sprawę do zasięgnięcia opinii innych, wyspecjalizowanych w danej dziedzinie organów i instytucji, zakłada, że z racji posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, wspomogą one w sposób istotny proces decyzyjny. Następnie wszelkie warunki korzystania ze środowiska przewidziane przez organy specjalistyczne winny zostać umieszczone w decyzji środowiskowej.

W ocenie Kolegium decyzja Wójta Gminy Pawłów z dnia 06.06.2025r. nie spełnia w pełnym zakresie wymogów, art. 84 oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 cyt. wyżej ustawy ooś, a nadto narusza art. 107 §1 K.p.a.

Odnosząc się do zarzutów wniesionego odwołania wyjaśnić należy, iż protest społeczny, czy też brak zgody właścicieli działek sąsiednich na realizację inwestycji nie stanowi podstawy do uchylenia decyzji środowiskowej.

Jednocześnie warto podkreślić, że na podstawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor nie może rozpocząć jakichkolwiek robót budowlanych. Wydanie zaskarżonej decyzji nie wiąże się dla stron z obowiązkiem działania, zaniechania, czy też nakazem. Decyzja ta nie wywołuje żadnych skutków materialnych.

W ocenie Kolegium zakres przeprowadzonego postępowania uzupełniającego przekracza treść art. 136 k.pa.

W związku z powyższym, na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść Sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia Sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł.

Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego,

doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

1. Wójt Gminy Pawłów

z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
o decyzji Kolegium w drodze obwieszczeń
oraz w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty

2. strony wg odrębnego wykazu

3.a.a

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe.